

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN CRÍTICA DE UN ARTÍCULO SOBRE TERAPIA

PREGUNTAS	RESPUESTAS
<b>A. ¿SON VÁLIDOS LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN?</b>	
1. ¿La pregunta fue formulada correctamente?	
2. ¿La asignación del tratamiento fue realmente aleatorizada? a) Generación b) Enmascaramiento	
3. Todos los pacientes que ingresaron al estudio fueron debidamente registrados y analizados: a) ¿El seguimiento fue completo? b) ¿Los pacientes se analizaron en el grupo al que fueron asignados?	
4. ¿El tratamiento asignado estuvo enmascarado para a) los pacientes? b) los trabajadores de la salud ? c) el personal del estudio?	
5. ¿Los grupos eran similares al comienzo de la investigación?	
6. ¿Los grupos fueron tratados de la misma forma, exceptuando la intervención experimental? a) Adherencia b) Contaminación c) Cointervención	
<b>B. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS?</b>	
1. ¿Hipótesis a priori o hallazgo post-hoc?	
2. ¿Análisis intermedios?	
3. ¿Cuál fue el efecto del tratamiento?	
4. ¿Cuán precisa fue dicha estimación?	
<b>C. ¿LOS RESULTADOS MEJORARÁN LA ATENCIÓN DE MIS PACIENTES?</b>	
1. ¿Los resultados son aplicables a mis pacientes?	
2. ¿Se consideraron todos los resultados clínicamente importantes?	
3. ¿Superan los beneficios a los costos y daños?	

GUÍA PARA LA APRECIACIÓN CRÍTICA DE UN ARTÍCULO SOBRE DAÑO

GUÍA	RESPUESTAS
<b>I. ¿SON VÁLIDOS LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN?</b>	
1. a) ¿Hubo grupos de comparación claramente identificados? b) ¿Dichos grupos fueron similares con respecto a las determinantes de resultado importantes, distintas de aquella en estudio?	
2. ¿Los eventos y las exposiciones se midieron de la misma forma en los grupos en comparación?	
3. a) ¿El seguimiento fue suficientemente largo? b) ¿El seguimiento fue completo?	
4. ¿Es correcta la relación temporal?	
5. ¿Hay un gradiente de dosis respuesta?	
<b>II. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS?</b>	
1. ¿Cuál fue la asociación entre la exposición y el evento?	
2. ¿Cuán precisa fue dicha estimación?	
<b>III. ¿LOS RESULTADOS MEJORARÁN LA ATENCIÓN DE MIS PACIENTES?</b>	
1. ¿Los resultados son aplicables a mis pacientes?	
2. ¿Cuál es la magnitud del riesgo?	
3. ¿Debería intentar detener la exposición?	

GUÍA PARA LA APRECIACIÓN CRÍTICA DE UN ARTÍCULO SOBRE PRUEBAS  
DIAGNÓSTICAS

GUÍA	RESPUESTAS
<b>I.¿SON VÁLIDOS LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN?</b>	
1. a) ¿Hubo una comparación de los resultados de la prueba con los de un patrón de referencia confiable? b) ¿Dicha comparación fue enmascarada?	
2. ¿La muestra de pacientes incluye un espectro adecuado de pacientes a los que se le aplicará la prueba en la práctica clínica?	
3. ¿Los resultados de la prueba evaluada influyeron en la decisión de realizar el patrón de referencia?	
4. ¿Los métodos de ejecución de la prueba fueron descriptos con suficiente detalle como para permitir su reproducción?	
<b>II.¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS?</b>	
1. ¿Cuáles fueron los índices modificadores de la probabilidad?	
2. ¿Cuán precisas fueron dichas estimaciones?	
<b>III.¿LOS RESULTADOS MEJORARÁN LA ATENCIÓN DE MIS PACIENTES?</b>	
1. ¿La prueba será reproducible y su interpretación será satisfactoria en mi lugar de trabajo?	
2. ¿Los resultados son aplicables a mis pacientes?	
3. ¿Los resultados de la prueba modificarán mis decisiones?	
4. ¿Los pacientes se beneficiarán como resultado de la aplicación de la prueba?	

GUÍA PARA LA APRECIACIÓN CRÍTICA DE UN ARTÍCULO SOBRE  
PRONÓSTICO

GUÍA	RESPUESTAS
<b>I. ¿SON VÁLIDOS LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN?</b>	
1. a) ¿Se tomó una muestra representativa de pacientes? b) ¿Dichos pacientes se encontraban en un punto bien definido de la enfermedad?	
2. a) ¿El seguimiento fue suficientemente largo? b) ¿El seguimiento fue completo?	
3. a) ¿Los eventos se midieron en forma objetiva? b) ¿Los que evaluaban el evento estaban enmascarados?	
4. ¿Se realizó un ajuste por los factores pronósticos importantes?	
<b>II. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS?</b>	
1. ¿Cuál fue la probabilidad del evento en un período de tiempo específico?	
2. ¿Cuán precisa fue dicha estimación?	
<b>III. ¿LOS RESULTADOS MEJORARÁN LA ATENCIÓN DE MIS PACIENTES?</b>	
1. ¿Los resultados son aplicables a mis pacientes?	
2. ¿Los resultados conducirán a seleccionar o evitar una terapia?	
3. ¿Los resultados son útiles para tranquilizar o asesorar a los pacientes?	

## GUÍA PARA LA APRECIACIÓN CRÍTICA DE UN ARTÍCULO SOBRE REVISIÓN

GUÍA	RESPUESTAS
<b>I. ¿SON VÁLIDOS LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN?</b>	
1. ¿La revisión sistemática se refirió a una pregunta claramente definida?	
2. ¿Los criterios de selección utilizados para la inclusión de los artículos fueron apropiados?	
3. ¿La probabilidad de que se hayan omitido estudios relevantes e importantes, es escasa?	
4. ¿Se apreció la validez de los estudios incluidos?	
5. ¿Las evaluaciones de la validez de los estudios fueron reproducibles?	
6. ¿Los resultados fueron similares entre los estudios?	
<b>II. ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS?</b>	
1. ¿Cuáles fueron los resultados generales de la revisión?	
2. ¿Cuan precisas fueron dichas estimaciones?	
<b>III. ¿LOS RESULTADOS MEJORARÁN LA ATENCIÓN DE MIS PACIENTES?</b>	
1. ¿Los resultados son aplicables a mis pacientes?	
2. ¿Se consideraron todos los resultados clínicamente importantes?	
3. ¿Superan los beneficios a los costos y daños potenciales?	