

Apéndice 3a La logística de una revisión

3a. 1 Recursos para una revisión sistemática

Cada una de las revisiones Cochrane está preparada por revisores que trabajan en Grupos Colaboradores de Revisión (CRGs). Cada CRG dispone de un equipo editorial responsable de la producción de un módulo de revisiones editadas para su difusión a través de la Base de Datos de Revisiones Sistemáticas

Dado que la Colaboración Cochrane se articula alrededor de los CRGs, es importante que cada revisor esté integrado en uno de ellos. Además de asegurar que las revisiones Cochrane se editen correctamente, esta estructura reduce la carga de trabajo a los revisores, puesto que los equipos editoriales son responsables de ofrecer la mayor parte de los siguientes tipos de apoyo:

- desarrollar búsquedas sistemáticas de estudios relevantes y coordinar la distribución de los mismos a los revisores.
- establecer estándares y procedimientos específicos para el CRG.
- asegurar que los revisores reciben el apoyo metodológico necesario.

El principal recurso requerido por los revisores es su propio tiempo. La mayoría de los revisores contribuyen libremente con su tiempo, porque se considera que esto forma parte de sus esfuerzos para mantener actualizados sus conocimientos en el área respectiva de interés. En algunos casos, los revisores pueden necesitar recursos adicionales, o al menos, ser capaces de justificar la cantidad de tiempo requerida para una revisión sistemática ante aquellos colegas que no entienden todavía lo que supone una revisión sistemática o su importancia.

El tiempo requerido puede variar en función del tema, del número de estudios, de los métodos utilizados (p.ej. la amplitud de los esfuerzos para obtener información no publicada), la experiencia de los revisores y el tipo de apoyo ofrecido por el equipo editorial. Así pues, la cantidad de trabajo asociada a la realización de una revisión es muy variable. En cualquier caso, valorar las tareas asociadas a una revisión y el tiempo requerido para cada una de ellas puede ser de utilidad para que el revisor estime la cantidad de tiempo que va a requerir. Estas tareas incluyen:

- Entrenamiento
- Reuniones
- Desarrollo del protocolo
- Búsqueda de estudios
- Evaluación de citas e informes completos de estudios para su inclusión en la revisión
- Evaluación de la calidad de los estudios incluidos y obtención de datos
- Búsqueda de los datos que falten y de estudios no publicados
- Análisis de datos
- Interpretación de resultados y preparación de un informe
- Mantenimiento de la revisión actualizada

Además del propio tiempo del revisor, podrían ser necesarios otros recursos para la realización de estas tareas:

- búsqueda (la identificación de estudios es, en primer lugar, responsabilidad de aquellos registros implicados en la creación de estudios, generalmente los

equipos editoriales de los CRG. De cualquier modo, los revisores pueden compartir esta responsabilidad y podría ser adecuado buscar adicionalmente en otras bases de datos para una revisión específica)

- ayudas para tareas de biblioteca y fotocopias
- un segundo revisor, posiblemente un estudiante o un ayudante de investigación para evaluar los estudios que deben ser incluidos, obtener los datos y realizar los análisis.
- apoyo estadístico para sintetizar (si es apropiado) los resultados de los estudios incluidos
- equipos (hardware y software)
- gastos y servicios (tarifas telefónicas de larga distancia, faxes, papel, impresión, fotocopias, suministros audiovisuales e informáticos)
- Oficinas para el personal de apoyo
- Fondos para viajes

Muchas organizaciones proporcionan fondos para revisiones sistemáticas y otras agencias empiezan a reconocer la importancia de dar apoyo a este tipo de trabajo en el futuro. Esto incluye agencias que financian la investigación, aquellas organizaciones que proporcionan o financian servicios sanitarios, aquellas responsables de la evaluación de la tecnología sanitaria, y aquellas involucradas en el desarrollo de guías de práctica clínica. Las solicitudes para la obtención de fondos deben cumplir los requisitos de la organización a la que el revisor se dirige, aunque el esquema general de una solicitud para la financiación de una revisión sistemática debería contener los siguientes elementos:

- Objetivos
- Justificación
- Diseño de la revisión
- Perspectiva general
- Identificación de estudios
- Selección de ensayos para su inclusión
- Evaluación de la validez de los estudios incluidos
- Obtención de los datos de los estudios incluidos
- Análisis
- Inferencias y presentación de resultados
- Cronograma para las principales actividades
- Presupuesto

Los objetivos y el diseño de una revisión son tratados en las secciones 3 a 8. Describir la justificación para una revisión sistemática es análogo a describir "el estado actual de la cuestión" en una solicitud de una beca para un estudio original, lo que puede incluir una revisión de revisiones previas sobre el mismo tema. Los mismos principios científicos que se aplican a una revisión de ensayos clínicos pueden ser aplicados a una revisión de revisiones. La diferencia fundamental es la unidad de análisis, que para una revisión de revisiones es el artículo de revisión.

Algunas de las cuestiones metodológicas que deben ser consideradas al revisar revisiones son: cómo van a ser identificadas, seleccionadas para su revisión detallada y evaluadas (Sacks 1987, L'Abbe 1987, Oxman 1991). Las razones para emprender una revisión de revisiones previas, además de proporcionar la justificación para una solicitud de financiación, incluyen el aprender de aquello que los revisores anteriores han realizado, evitando la duplicación innecesaria de esfuerzos, identificando estudios potencialmente relevantes (incluyendo estudios no publicados), y recopilando la información precedente que pudiera ser importante en la interpretación de los

resultados de los estudios individuales y en la formulación de conclusiones a partir de los resultados de las revisiones.

Un cronograma con fechas clave para efectuar las tareas principales puede ayudar a la planificación del tiempo necesario para completar la revisión. Tales objetivos pueden variar ampliamente de una revisión a otra. Los revisores, junto al equipo editorial del CRG, deben determinar una secuencia temporal apropiada para cada revisión. Un ejemplo de cronograma con las fechas clave sería:

Mes	
1 - 6	Búsqueda adicional de estudios publicados y no publicados
1	Prueba piloto para los criterios de inclusión
1 - 6	Valoraciones de la relevancia
1	Prueba piloto de los criterios de validez
1 - 8	Valoraciones de la validez
1	Prueba piloto de la obtención de los datos
1 - 8	Obtención de los datos
1 - 8	Entrada de datos
2 - 8	Búsqueda de la información que falte
6 - 8	Análisis
1 - 9	Preparación del informe
10	Mantenimiento de la revisión actualizada

3a.2 Registro de un protocolo

Una vez completado el protocolo, éste debe ser remitido a los editores del CRG para ser examinado. Cuando los editores consideran que el protocolo es correcto, lo incluyen en el módulo del CRG para su incorporación en la base de datos principal (*Parent Database*). Los protocolos se publican y se difunden en la Base de Datos Cochrane de Revisiones Sistemáticas. Esto podrá producir expectativas en unos y desalentar a otros para emprender una revisión sobre el mismo tema. Editores y revisores no deberían incluir un protocolo en un módulo a menos que existiera un firme compromiso para completar la revisión dentro de un razonable período de tiempo y mantener éste actualizado una vez haya sido completado.

3a.3 Métodos de un Grupo Colaborador de Revisión

El equipo editorial de cada CRG es responsable de la documentación de los métodos utilizados por el equipo editorial para la edición del módulo. El equipo editorial también es responsable de la documentación de cualquier método específico utilizado por el CRG, complementarios a los métodos estándar especificados en el Manual, que incluyan:

- Métodos utilizados para la revisión de los protocolos
- cualquier criterio metodológico estándar para la inclusión de estudios en las revisiones
- las estrategias de búsqueda utilizadas para desarrollar y actualizar el registro especializado utilizado por el CRG, y el método de distribución de citas potencialmente relevantes o de informes completos a los revisores.
- cualquier estrategia de búsqueda adicional que los revisores deban utilizar rutinariamente
- cualquier método estándar utilizado para seleccionar estudios para las revisiones
- cualquier criterio estándar o método utilizado para evaluar la calidad metodológica de los estudios incluidos

- cualquier método estándar utilizado para la obtención de datos
- cualquier método estándar utilizado para la síntesis de datos
- cualquier método estándar utilizado para la formulación de conclusiones o para señalar la firmeza de la evidencia en las que se basan tales conclusiones
- cualquier criterio de decisión utilizado para clasificar las intervenciones (ver sección 9.6)
- cualquier criterio específico utilizado para preparar las tablas y figuras estándar
- Los métodos utilizados para mantener las revisiones actualizadas y responder a las críticas

La descripción de los métodos específicos utilizados por cada CRG está publicada como parte del módulo del grupo en la Cochrane Library.

3a.4 REFERENCIAS

L'Abbe 1987. L'Abbe KA, Detsky AS, and O'Rourke K. Meta-analysis in clinical research. *Ann Intern Med* 1987; 107: 24-33.

Oxman 1991. Oxman AD and Guyatt GH. Validation of an index of the quality of review articles. *J Clin Epidem* 1991; 11:1271-8.

Sacks 1987. Sacks HS, Berrier J, Reitman D, Ancona-Berk VA, Chalmers TC. Meta-analyses of randomized controlled trials. *N Engl J Med* 1987; 316:450-5.